



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-2837/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JELEN d.d. Vinkovci, S. S. Kranjčevića 31, OIB 15530941700, MBS 030260362, odlučujući o žalbi Posojilnica Bank Pliberk reg. z.z.o.j. Bleiburg/Pliberk, OIB 86898512545, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Štivić, odvjetnik iz Županje protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-267/2022-217 od 26. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 2. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Posojilnica Bank Pliberk reg. z.z.o.j. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-267/2022-217 od 26. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-267/2022-217 od 26. svibnja 2022. je odbijen zahtjev Posojilnica Bank Pliberk reg. z.z.o.j. za isplatom troškova parničnog postupka u iznosu od 300.148,44 kn neposredno na račun odvjetničkog ureda – podračun tuđih novčanih sredstava – kod Croatia banke d.d., kao neosnovan.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je podneskom od 28. travnja 2022. Posojilnica Bank Pliberk reg. z.z.o.j. zatražila isplatu troškova parničnog postupka koji su utvrđeni u presudi u iznosu od 300.148,44 kn. Sud je uvidom u Rješenje o utvrđenim tražbinama stečajnih vjerovnika Trgovačkog suda u Osijek poslovni broj St-1786/2016-26 od 3. veljače 2017. (pravomoćno 23. veljače 2017.) utvrdio da Posojilnica Bank Pliberk reg. z.z.o.j. nije prijavila svoju tražbinu iako se u trenutku otvaranja stečajnog postupka vodio parnični postupak, a temeljem čl. 167 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku podnošenjem prijave stečajnom upravitelju stoga je odbijen zahtjev.

3. Protiv tog rješenja je žalbu izjavila Posojilnica Bank Pliberk reg.z.z.o.j, radi bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnoga stanja, te pogrešne primjene materijalnoga prava. U žalbi u bitnome ističe da stečajni sud nije nadležan odbiti zahtjev vjerovnika jer postupak vodi po pravilima izvanparničnog postupka navodi i da nije mogao prijaviti svoju tražbinu te da je ova odluka protivna pravilima vladavine prava.

4. Stečajni upravitelj se očitovao na žalbu te je izjavio da je žalba neosnovana i predlaže potvrditi pobijanu odluku.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 39/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

7. Iz dostavljenog dijela spisa u bitnom proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom Jelen d.d. otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku St-1786/2016-13 od 18. studenog 2016. (pravomoćno 7. prosinca 2016.) i pozvani su stečajni vjerovnici da prijave svoje tražbine.

8. Temeljem čl. 165. SZ-a je između ostalog propisano da će parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu, koji su u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka bili u tijeku, stečajni upravitelj preuzet će u ime i za račun stečajnoga dužnika. Protivna stranka, koja je uspjela u parnici troškove parničnoga postupka nastale do prekida postupka, kao i troškove nastale nakon prekida postupka ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenoga zahtjeva, može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik.

9. U ovoj pravnoj stvari je u trenutku otvaranja stečajnog postupka bio u tijeku parnični postupak u kojem je donesena nepravomoćna presuda protiv koje je izjavljena žalba, a Posojilnica Bank Pliberk reg.z.z.o.j. nije troškove koji su nastali do otvaranja stečajnog postupka prijavila u stečajnom postupku sukladno čl. 165. st. 5. SZ-a. Neosnovano žalitelj ističe da nije mogao prijaviti tražbinu na ime naknade troškova parničnog postupka koji su nastali do otvaranja stečajnog postupka jer je upravo u Stečajnom zakonu propisano pravilo da se svi troškovi parničnog postupka nastali do otvaranja stečajnog postupka prijavljuju u stečajnom postupku. Sama činjenica da je tražbina sporna nije od utjecaja na ovu obvezu prijave tražbine jer stečajni upravitelj može osporiti ili priznati prijavljenu tražbinu. Slijedom navedenog, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da je u ovoj pravnoj stvari tražbina nastala prije otvaranja stečajnog postupka i da je žalitelj bio u obvezi izvršiti prijavu tražbine.

10. Neosnovano žalitelj ističe da sud prvog stupnja nije bio ovlašten donijeti pobijano rješenje, naime u ovoj pravnoj stvari je stečajni postupak zaključen, a temeljem čl. 157. st. 2. SZ-a je između ostalog propisano: „Nakon zaključenja stečajnoga postupka o isplati iz položenoga novca odlučuje sud na temelju zahtjeva pojedinih vjerovnika stečajne mase, vodeći računa o potrebi da se osiguraju odgovarajuća sredstva za isplatu onih vjerovnika koji za ostvarenje svojih tražbina još uvijek ne raspolažu ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osnovom.“ Slijedom navedenog neosnovano žalitelj ističe da sud nije bio ovlašten donijeti pobijano rješenje.

11. Nejasan je žalbeni navod koji je poziva na „Katalog odluka koje donosi stečajni sud“ jer isti nije poznat ovom sudu a žalitelj nije precizno naveo tko je i kada donio takav katalog. Naime, Vrhovni sud Republike Hrvatske je donio Katalog rješenja iz ovršnog i stečajnog zakona protiv kojih je dopuštena izvanredna revizija, ali taj se katalog odnosi samo na one odluke koje su donesene u tijeku stečajnog postupka a protiv kojih je dopuštena izvanredna revizija. Sama činjenica da protiv neke odluke koja se donese u stečajnom postupku nije dozvoljena izvanredna revizija ne znači da se u tijeku stečajnog postupka ne donose i druge vrste odluka.

12. Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima žalitelj nije uspješno osporilo prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilno i zakonito donio pobijanu odluku. Prvostupanjski sud je na temelju potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koje nije proturječno ispravama u spisu, valjano primijenio materijalno pravo.

13. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 2. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb30f-d4918**

Kontrolni broj: **0c382-342a7-2ec3f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.